

# ТЕМА 3. ДРЕВНЯЯ РУСЬ X-НАЧАЛА XII ВВ.

## 1. "РУССКАЯ ПРАВДА" И РАЗВИТИЕ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКОГО ОБЩЕСТВА

Наряду с ПВЛ источником, в котором можно найти сведения о социально-политической истории Древней Руси, является "Русская Правда". Повышенное внимание исследователей к этому своду законов объясняется тем, что он составлялся в течение полутора веков, отражая и фиксируя в своих нормах эволюцию древнерусского общества. (Известны три редакции "Русской правды":

- *Краткая правда*, состоящая в свою очередь из *Древнейшей правды*, или *Правды Ярослава* (1024 г.?) и *Устава Ярославичей* (1072 г. ?),
- *Пространной правды* (XI в) и
- *Сокращенной правды* (XIV-XV вв.).

**1.1. Правда Ярослава.** В первой статье Краткой Правды говорится о праве кровной мести за убийство свободного "мужа". С одной стороны, эта норма свидетельствует о сохранении значительных элементов родоплеменных отношений. Но с другой, некоторые положения этой статьи (ограничение круга родственников, имеющих право мстить, введение альтернативного штрафа за убийство в 40 гривен) свидетельствуют об их распаде и усилении власти князя.

Само появление "Русской Правды" в начале XI в. отражало сложные процессы, протекающие в Древней Руси. Перерастание родовой общины в земледельческую, происходившее уже не только на Юге, а повсеместно, приводило к потере многими людьми своего социального статуса и социальной защиты со стороны родовых коллективов. Они вынуждены были искать покровительство у князя и его дружинного окружения, попадая при этом в ту или иную степень зависимости. Князь в духе общинных традиций оказывал и бескорыстную помощь обездоленным, что в свою очередь, укрепляло его престиж, а, следовательно, и власть. (Вспомните былины о Владимире Красном Солнышке, которого прославляли за щедрость и нищелюбие). Таким образом, разложение рода, появление социальных "изгоев", увеличение числа преступлений против личности усилило власть князя, что и нашло отражение в самом появлении "Русской Правды", зафиксировавшей, а затем развивавшей традиционное, неписаное, т.н. "*обычное право*".

**1.2. В Правде Ярославичей,** являющейся второй составной частью Краткой правды, кровная месть уже запрещена, кроме того она фиксирует и более сложную структуру общества, в котором появились новые социально неравноправные группы людей. В различных статьях Правды упоминаются челядь и холопы (рабы), а также смерды. Их жизнь в отличие от свободных защищается вирой в 5 гривен. Княжеские люди - *тиуны, огнищане* (скорее всего управители хозяйств, которые могли набираться и из числа *холопов*, "стоили" 80 гривен. В Правде Ярославичей есть статьи, стоящие на страже княжеской собственности и его земельных владений.

*Это дало основание некоторым советским историкам сделать вывод о зарождении феодальной собственности и феодальных отношений в Древней Руси.*

Некоторые положения Правды свидетельствовали об усилении позиций государства, собирающего, например, штрафы (**виры**) за выполнение судебных функций.

**1.3. В Уставе Владимира Мономаха (1113)**, входящим в состав Пространной Правды, зафиксировано появление новой группы зависимых людей - **закупов**, которых закон защищал от полного закабаления. Там же содержится ряд законов, ограничивающих ростовщичество. Все это свидетельствовало об усложнении общественных отношений в Древней Руси.

## 2. ОБЩЕСТВЕННЫЙ СТРОЙ

**2.1. Характер общественного строя.** Вопрос о природе социального строя в Древней Руси остается в отечественной науке одним из самых спорных и запутанных.

*Одни историки считают, что там сложились рабовладельческие отношения (В.И. Горемыкина), другие определяют это общество как переходное и доклассовое, в котором существовало несколько социально-экономических укладов, но преобладал общинный (И.Я. Фроянов).*

Большинство сходится в том, что в рамках Древней Руси шел процесс зарождения раннефеодального общества, значительно отличающегося еще от зрелого феодализма.

**2.2. Основные черты зрелого феодального строя:**

- монополярная собственность феодалов на землю;
- наличие крестьянского хозяйства, в котором производитель владел орудиями труда, скотом и пользовался частью земли, передаваемой ему феодалом;
- за ее пользование он нес повинности - оброк, барщину или денежную ренту;
- личная зависимость крестьянина от феодала;
- господство натурального хозяйства.

Историки пытались обнаружить зарождение этих черт и, в первую очередь, феодальной собственности на землю, в недрах древнерусского общества.

**2.3. Особенности общественного строя Древней Руси.**

**2.3.1. Община и свободные общинники.** Основным населением Древней Руси являлись свободные общинники - **люди** (в единственном числе - "людин", отсюда - "простолудин"). В Древней Руси и в XI в. земледельческая община - **вервь** составляла экономическую и социальную основу общества. Она отвечала за общественный порядок на своей территории перед государством (за труп, обнаруженный на ее территории, она должна была заплатить или найти и выдать убийцу), платила штраф-виру за своих членов, владела землей, которую периодически распределяла между семьями. (Само слово "вервь" чаще всего связывают с веревкой, которую, возможно, использовали для выделения отдельных участков.) За владение, т.е. распоряжение и пользование землей, а также за охрану от набегов кочевников общинники платили дань князю, который постепенно воспринимался ими как верховный собственник всей земли.

*На практике даннических отношений основана выдвинутая Л.В. Черепниным концепция "государственного феодализма", трактующая дань как зародыш феодальной ренты, поступавшей "коллективному феодалу" - государству. И.Я. Фроянов же видит в ней "военную контрибуцию", собираемую князем с покоренных племен.*

**2.3.2. Князь и дружина.** Основными источниками доходов князя и дружины, помимо дани, продолжала оставаться военная добыча. Но уже в конце X в. появились княжеские села, хозяйство которых носило промысловый и коневодческий характер (добываемая пушнина продавалась наряду с экспортной частью дани на рынках Константинополя, а кони были нужны для военных целей).

С разрастанием рода Рюриковичей и умножением числа дружинников дани-полюдья начинает не хватать. Князья стали посылать своих наместников-бояр на "кормление", передавая им право сбора полюдья в какой-либо деревне или местности. В отдельных случаях в виде своеобразного вознаграждения за службу князю. села закреплялись за кормленщиком, переходя по наследству и превращаясь в *вотчину*.

Редкие монастырские и боярские вотчины, окруженные еще морем свободных общин, появились не ранее XI в. Поэтому, если мы и можем говорить о раннефеодальном характере древнерусского общества, то лишь с большой долей условности, как о тенденции - направлении развития, постепенно пробивающем себе дорогу, но не как о реальной ситуации того времени.

Зарождению раннефеодальных отношений способствовали следующие факторы:

- увеличение численности княжеско-дружинной верхушки;
- сокращение традиционных источников ее существования (дани, виры, военная добыча);
- возрастание ценности пахотной земли;
- появление возможности обеспечивать землю рабочей силой в связи с разложением общины и увеличением численности различного рода социальных изгоев;
- изменение стереотипов сознания и поведения дружинников, которые, с одной стороны, все более стремились не к боевой славе и служению князю, а к богатствам, а с другой - главной ценностью стали считать не движимое имущество (серебро, скот, рабов и пр.), а землю.

**2.3.3. Зависимое население.** В княжеских селах и боярских вотчинах работали зависимые люди. Поначалу там преобладал труд самой многочисленной группы зависимого населения - *рабов* (холопов или челяди), пополнявшейся за счет пленных и обездоленных соплеменников, вынужденных продавать свою свободу. Другими источниками холопства были женитьба на рабе, а также служба тиуном без специального договора на этот счет. Однако запрещалось обращение в рабство за долги. Хозяин полностью распоряжался жизнью раба, а за его убийство нес лишь церковное наказание. Диапазон использования их труда был очень широким - от пашни (*ролейные холопы*) до управления усадьбой (*тиуны, огнищане*).

В начале XI в. появилась новая группа зависимых людей - *закупы*, чаще всего это были разорившиеся общинники, шедшие в кабалу за получение какой-то ссуды - "*купы*". Отработывая долг, закуп мог трудиться и на земле своего господина, но при этом он сохранял свое хозяйство. Закон защищал закупа от возможного желания хозяина превратить его в "обельного" (т.е. полного) холопа. Таким образом, по своему

социальному статусу закуп больше других групп походил на феодально зависимого крестьянина.

"Русская Правда" не раз упоминает и такую группу людей как *смерды*, зависимые от князя. Скорее всего - это люди, работавшие в княжеских селах.

*Некоторые историки видят в них все земледельческое население страны - общинников. (Термин крестьяне появится лишь в XIV в.). Однако за убийство смерда полагался штраф в 5 гривен, как и за холопа, а свободного общинника- "людина" - 40 гривен.*

Различные формы и степени зависимости, существующие в древнерусском обществе, значительное преобладание в нем свободных людей свидетельствует о его сложном переходном характере.

### **3. ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СТРОЙ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ДРЕВНЕЙ РУСИ В XI В.**

**3.1. Форма политической власти** в Древней Руси определяется отечественными историками в зависимости от той или иной интерпретации социально-экономического строя.

*И.Я. Фроянов считает, что на смену федерации племенных княжений во 2-ой половине XI в. приходят города-государства с республиканским строем правления. Во главе каждого из них стояло народное вече, приглашающее или выбирающее князя для выполнения служебных функций.*

Большинство историков определяет Древнерусское государство как **раннефеодальную монархию** во главе с великим князем киевским - защитником русской земли, ее строителем и законодателем, верховным судьей, адресатом и распределителем дани.

**3.2. Особенности древнерусской раннефеодальной монархии** проявлялись в сохранении элементов догосударственной системы организации общества, пришедших из эпохи "военной демократии" и ограничивающих княжескую власть.

**3.2.1.** К ним относится **вече**, которое, например, активно действует в Новгороде на протяжении всего XI в. и позднее. В Киеве же о его существовании нам известно меньше, т.к. летописи фиксируют его созывы только в кризисные моменты, когда, видимо, вече было призвано исправлять ошибки княжеской власти или компенсировать ее временную слабость.

**3.2.2.** Двоюкую роль играла и **княжеская дружина**. С одной стороны, она была носительница принципа государственности, а, с другой - сохраняла традиции племенной демократии. Дружинники воспринимали себя не подданными, а соратниками и советниками князя. Владимир "думал" с дружиной "строем землею, и о ратех", т.е. о делах государственных и военных, вынужден был считаться с ее мнением. *Так летописец приводит случай, когда дружина высказала свое недовольство скупостью Владимира, выставившего во время пира деревянную посуду. Князь, посчитав, что потеря дружины стоит дороже золота и серебра, удовлетворил ее требование.*

Наиболее авторитетные, старшие дружинники, составлявшие постоянный совет ("думу") князя, назывались **боярами**. Младшие дружинники - рядовые воины именовались "**отроки**" и "**гриди**".

**3.2.3. Вооружение свободных общинников** - "воев", характерное для племенного строя, сохранялось, хотя и во все уменьшающемся масштабе. В летописи зафиксировано участие общинников в военных действиях. Само существование массы свободных вооруженных людей поддерживало могущество народного веча.

**3.2.4. Родовой (династический) характер наследования власти.** В Древней Руси власть великого князя не обязательно передавалась от отца к сыну. К элементам догосударственных отношений следует отнести и то, что Древняя Русь воспринималась сознанием современников как владение всего рода Рюриковичей. Оно предполагало т.н. "**лествичное**" право наследования, т.е. передачу власти по старшинству (например, от умершего князя не к его старшему сыну, а ставшему старшим в роде следующему брату). Таким образом, согласно господствующим вечевым представлениям людей той эпохи, князь имел власть только как представитель всего рода. Складывался не монархический, а родовой или династический сюзеренитет, ставший стержнем государственной системы Древней Руси.

**3.2.5.** С другой стороны, продолжалась, особенно после принятия христианства, **сакрализация личности князя** (ее теперь считали священной), что создавало духовные предпосылки для развития самовластия и укрепления княжеской власти. Важно, что в средние века поведение людей определялось идеальными факторами не в меньшей мере, чем социально-экономическими и политическими.

### **3.3. Эволюция древнерусской государственности.**

**3.3.1. Усобицы.** Сохранение единства рода некоторое время предопределяло сохранение территориальной целостности государства. Например, земли, выделяемые тому или иному князю, после его смерти возвращались в род. Однако уже после смерти

**Ярослава Мудрого (1019-1054)** и раздела земли между братьями во главе со старшим *Изяславом*, посаженным в Киеве и почитаемым младшими "в отца место", начинаются усобицы между отдельными ветвями разросшегося рода Рюриковичей. Особенно острой была борьба между детьми Святослава, правившего в Черниговской земле и Всеволода, к которому отошел Переяславль и далекая северо-восточная окраина - Суздальская земля.

**3.3.2. Местные княжеские династии.** С изменением социально-экономической и внешнеполитической обстановки и в целях преодоления усобиц перед лицом нависшей общей для всех половецкой опасности на съезде князей в г. Любече (1097), созванном по инициативе Владимира Всеволодовича Мономаха, были приняты решения, подрывающие основы родового сюзеренитета и старейшинства. Князья провозгласили принцип: "*Каждо да держит отчину свою*", приводивший на практике к замене родового владения семейным, а родового старейшинства политическим единовластием. В отдельных княжествах стали утверждаться микродинастии - отдельные ветви рода Рюриковичей. В этих династиях также применялся принцип передачи власти по старшинству, прямое наследование еще не стало единственно возможным. Так, например, внук Владимира Мономаха Изяслав Мстиславович, заняв силой киевский престол и оттеснив дядю Вячеслава Владимировича, вынужден был под влиянием политической обстановки и культурной традиции пригласить его в 1150 г. в качестве соправителя.

Развитие новых принципов вело к установлению вассальных поземельных отношений и, в итоге, к политической раздробленности.

## 4. СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БОРЬБА В ДРЕВНЕЙ РУСИ.

**4.1. Характер народных выступлений.** До недавнего времени народные движения, имевшие место в древнерусском обществе, трактовались как "проявления классовой борьбы, носившей антифеодальный характер". Однако современные исследователи подчеркивают как неоднозначность их социальной природы, так и многоплановость порождающих их факторов.

**4.2.** Это хорошо видно на примере **крупнейших народных выступлений** в Киевской Руси.

**4.2.1. Волнение 1024 г. в Суздальской земле,** вызванное голодом и руководимое волхвами, оценивалось крупнейшими советскими историками Б.Д. Грековым, М.Н. Тихомировым как антифеодальное восстание крестьян-смердов, направленное против феодалов. И.Я. Фроянов видит в нем движение, обусловленное языческими представлениями, согласно которым племенная знать обладала магическими силами и была обязана обеспечивать урожай. Волхвы - провидцы "увидели", что племенная знать - "старая чадь" задерживает рост зерна. С этой точки зрения убийство знати выглядит не классовым актом мести, а ритуальным действием, призванным обеспечить урожай.

**4.2.2. Восстание 1068 г. в Киеве,** вызванное поражением Ярославичей от половцев на р. Альте и нежеланием великого князя Изяслава вооружить киевлян для продолжения борьбы, долгое время оценивалось как одно из наиболее значительных городских, антифеодальных по своему содержанию движений. Современные историки видят в нем действия общины, совершившей под руководством ее высшего органа – веча политический переворот, направленный против Изяслава, который не справился со своей основной обязанностью - не защитил землю от половцев. Само же поражение Изяслава киевляне объясняли греховностью князя, нарушившего крестоцеловальную клятву. (Ярославичи пригласили своего двоюродного племянника Всеслава Полоцкого на переговоры и, не выполнив обещания, пленили его).

Изгнание князя сопровождалось разграблением его имущества, которое воспринималось в духе племенных традиций как общее достояние, временно находившееся в распоряжении князя. И хотя в 1069 г. Изяслав с польской помощью вернулся, он вынужден был теперь считаться с киевской общиной.

**4.2.3. Мощное восстание вспыхнуло в 1113 году в Киеве** в результате социального кризиса, вызванного ухудшением экономического положения, засильем ростовщиков, продолжением междоусобиц и непопулярной политикой князя Святополка, способствовавшей, в том числе, закабалению свободных людей. Сразу же после его смерти киевляне пригласили на княжение прославившегося своей мудрой политикой и удачными походами на половцев переяславского князя Владимира Мономаха. Однако часть знати сделала ставку на черниговского князя Олега Святославовича. Узнав о планах верхов, киевляне разгромили дома тысяцкого и сотских и настояли на приглашении Владимира Мономаха. Князь, идя навстречу требованиям горожан, принял Устав, ограждающий бедноту от произвола ростовщиков и от порабощения. Его реформы имели компромиссный характер и, в определенной степени, отвечали интересам простых киевлян. Само же выступление 1113 г. носило достаточно сложный социально-политический характер, но не являлось антифеодальным.

**4.3. Многозначность народных движений** XI- нач.XII вв., в которых переплетались языческие, социальные и политические мотивы является одним из подтверждений переходного характера древнерусского общества. С другой стороны, восстания свидетельствуют об усилении новых социальных процессов - нарастании социального неравенства, увеличении числа зависимых людей и т.д.

История России показывает, что и в дальнейшем в условиях бедствий происходило бессознательное "оживление" общинных традиций, к которым инстинктивно обращались народные массы как к последней надежде на спасение.

## 5. ВЫВОДЫ

**5.1.** В Древней Руси развивались земледелие, ремесла, внешняя торговля, появляются новые города, появились первые редкие вотчины. Но в целом общество оставалось еще достаточно примитивным, а **земледельческая община и свободные общинники** преобладали как в экономической, так и в социальной сферах.

**5.2.** **Княжеская власть** сосуществовала с органами управления "**вечевого строя**", но постепенно формировалась **тенденция к утверждению самовластия**, что стало одной из причин разделения Древней Руси на отдельные государства.

**5.3.** Нарастание социальной неоднородности, изменения в социальной, экономической и политической сферах, ухудшения условий жизни вызывало различного рода **выступления низов**, не потерявших еще свою языческую окраску.

## ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1. Найдите статьи в "Русской Правде", отражающие углубление социальной неоднородности и становление индивидуальной собственности в Древней Руси.
2. Найдите статьи в "Русской правде", фиксирующие укрепление государственности.
3. Какие точки зрения о характере общественного строя Древней Руси существуют в исторической науке? Какая вам представляется наиболее убедительной? Аргументируйте свой ответ.
4. В каком направлении и почему происходили изменения социальных отношений в Древней Руси?
5. Назовите основные группы зависимых людей. Раскройте их социальный статус. Объясните различия между смердом, холопом и закупом.
6. Охарактеризуйте суть и особенности древнерусской государственности. Чем вызывалась ее эволюция?
7. Каковы причины и характер народных движений в Древней Руси?

## ЛИТЕРАТУРА

1. Данилевский И.Н. Древняя Русь глазами современников и потомков (IX-XII вв.). М., 1999. Лекции 5-6.
2. История России с древнейших времен до 1861 г. (под ред. Н.И. Павленко) М., 1996.
3. Кацва Л.А., Юрганов А.Л. История России VIII-XV вв. - М., 1993. - 4-9.
4. Романов Б.А. Люди и нравы Древней Руси. - М., 1990.
5. Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XI-XIII вв. Изд. 2-, доп. М., 1993.
6. Толочко А.П. Князь в Древней Руси: власть, собственность, идеология. - Киев, 1992. - Гл.1.

7. Фроянов И.Я. Древняя Русь. Опыт исследования социальной и политической борьбы. - М., СПб, 1995. - Гл. 3-5.
8. Энциклопедия для детей. Т.5, ч.1. История России. От древних славян до Петра Великого. - М., 1995. -
9. Хрестоматия по истории России. - М.,1994. - Т.1.